

OZNÁMENIE O VYHODNOTENÍ PONÚK

zo dňa 12. 12. 2013

predložených uchádzačmi v zadaní podlimitnej zákazky, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania číslo 207/2013 pod číslom 17516 – WYP zo dňa 23. 10. 2013 s predmetom zákazky: „**Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia v obci Bodiná**“, v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predmet zákazky: Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia v obci Bodiná

Lehota na predkladanie ponúk: 11. 11. 2013 o 10:00

Predpokladaná hodnota: 117 134,4250 EUR bez DPH

Kritérium hodnotenia ponúk: najnižšia cena za dodanie predmetu zákazky celkom spolu vrátane DPH uvedená v eurách

A) Zoznam všetkých uchádzačov:

Uchádzač
Elmontáž Slovensko s.r.o., Za Vodou 1068 , 02901 Námestovo
ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., Rampová 5, 040 01 Košice
O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov
IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica
GAAD REAL, s.r.o., Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov
Ján Maník, Šalgovická 45, ĽUBOTICE 080 06

B) Zoznam vylúčených ponúk s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Elmontáž Slovensko s.r.o., Za Vodou 1068 , 02901 Námestovo
--

Komisia požiadala uchádzača listom zo dňa 29.11.2013 predložiť katalógový list systému riadenia a monitoringu, ktorý uchádzač „Elmontáž Slovensko s.r.o., Za Vodou 1068, 029 01 Námestovo“ vo svojej súťažnej ponuke nepredložil. Uchádzač doručil dňa 4.12.2013 odpoveď na vysvetlenie súťažnej ponuky avšak príslušný katalógový list systému riadenia a monitoringu uchádzač napriek požiadavke verejného obstarávateľa opätovne nepredložil. Komisia požiadala uchádzača listom zo dňa 29.11.2013 vysvetliť verejnemu obstarávateľovi nesúlad medzi katalógovým listom a deklarovanou technickou špecifikáciou riadiaceho modulu SYRA E (Cod. 61398) zo strany uchádzača vzhľadom na oficiálny katalógový list s uvedenou technickou špecifikáciou riadiaceho modulu SYRA E (Cod. 61398), ktorý je uverejnený na webovej stránke výrobcu : www.umpi.it; www.minos-system.com. Uchádzač „Elmontáž Slovensko s.r.o., Za Vodou 1068, 029 01 Námestovo“ v odpovedi na vysvetlenie súťažnej ponuky, ktorú doručil 4.12.2013 uviedol, že po kontakte s výrobcou systému MINOS obdržal pozmenený katalógový list, tak aby spĺňal technické požiadavky s tým, že výrobca potvrdil, že riadenie elektronického predradníka je možné tak ako vyžadujú požiadavky verejnej súťaže „Rekonštrukcia a modernizácia verejného osvetlenia v obci Bodiná“. Pričom uvádza, že záleží na oprávnenej osobe, ktorá bude mať prístup a oprávnenie k softvéru na riadenie osvetlenia ako si bude nastavovať hodnoty elektrického predradníka. Verejný obstarávateľ taktiež kontaktoval výrobcu systému MINOS a to dňa 29.11.2013 elektronickým spôsobom komunikácie, pričom odpoveď od zástupcu výrobcu systému MINOS obdržal elektronicky spolu s aktuálnym katalógovým listom a

to dňa 01.12.2013. Odpoveď zástupcu výrobcu systému MINOS zo dňa 1.12.2013 však vyvracia tvrdenie uchádzača. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že verejný obstarávateľ pri minimálnych požiadavkách (funkcie – výstupy) na regulátor pre sodíkové svietidlo požadoval, aby ponúkaný regulátor umožňoval stmievanie v rozsahu od 10% - 100%, s krokom po max. 10%. Zo získaných materiálov (katalógový list výrobcu poskytnutý zástupcom výrobcu) vyplýva, že Vami ponúkaný regulátor umožňuje stmievanie v rozsahu 100 % do 20 %, čo však nespĺňa verejným obstarávateľom požadovanú špecifikáciu. Ďalej komisia konštatuje, že verejný obstarávateľ pri minimálnych požiadavkách (funkcie – výstupy) na regulátor pre sodíkové svietidlo požadoval, aby ponúkaný regulátor v STANDBY móde (pohotovostný režim) mal maximálnu spotrebu 0,5W. Vami ponúknutý regulátor však STANDBY móde (pohotovostný režim) má spotrebu na úrovni 1,5 W, čo je oveľa viac ako verejný obstarávateľ požadoval. Na základe vyššie uvedených skutočností preto komisia rozhodla o vylúčení Vašej ponuky v zmysle § 42, ods. 1 a § 42, ods. 5, písm. b) zákona.

ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., Rampová 5, 040 01 Košice

Komisia podrobne preskúmala a posúdila Vami predloženú súťažnú ponuku v súvislosti s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky a skonštatovala, že Vami predložená súťažná ponuka nie je v súlade s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom a to konkrétne: Verejný obstarávateľ pri minimálnych požiadavkách kladených pri výbere zodpovedajúceho svietidla osadeného v sústave verejného osvetlenia (pouličná lampa) požadoval, aby svietidlo ponúknuté uchádzačom spĺňalo minimálnu špecifikáciu: vysokotlaký sodík alebo ekvivalentný s minimálnym svetelným tokom 87lm/W, výkon 70W, maximálny príkon 72W. Z predloženej súťažnej ponuky však nebolo možné jednoznačne identifikovať typ svietidla vzhľadom na rozdielne použité označenia svietidiel v predloženom katalógovom liste a svietidla uvedené v svetelnotechnickej štúdii. Na základe tejto skutočnosti tak komisia nevedela zistiť maximálny príkon svietidla. Vaša odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažnej ponuky však jednoznačne identifikovala uvedené svietidlá ako totožné. To umožnilo komisii následne preskúmať podrobnú technickú špecifikáciu uvedenú na stránke výrobcu svietidla (firma Wyrtych a.s.) a potvrdiť tak úroveň maximálneho príkonu svietidla (v technických špecifikáciách uvedených na stránke výrobcu sú uvedené maximálne príkony jednotlivých svietidiel typu FLAT a to pri 100 % svietivosti). Komisia zistila, že maximálny príkon Vami ponúknutého svietidla je 85,1 W, čo je oveľa viac ako verejný obstarávateľ požadoval. Verejný obstarávateľ ďalej požadoval, aby príkon celého svietidla s predradníkom a regulátorom pri 100 % svietivosti bol maximálne 72W. Z predloženej súťažnej ponuky však nebolo možné jednoznačne identifikovať typ svietidla vzhľadom na rozdielne použité označenia svietidiel v predloženom katalógovom liste a svietidla uvedené v svetelnotechnickej štúdii. Na základe tejto skutočnosti tak komisia nevedela zistiť maximálny príkon svietidla. Vaša odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažnej ponuky však jednoznačne identifikovala uvedené svietidlá ako totožné. To umožnilo komisii následne preskúmať podrobnú technickú špecifikáciu uvedenú na stránke výrobcu svietidla (firma Wyrtych a.s.) a potvrdiť tak úroveň príkonu svietidla pri 100 % svietivosti. Komisia zistila, že príkon Vami ponúknutého svietidla pri 100 % svietivosti je 85,1 W, čo je oveľa viac ako verejný obstarávateľ požadoval. Na základe vyššie uvedených skutočností preto komisia rozhodla o vylúčení Vašej ponuky v zmysle § 42, ods. 1 a § 42, ods. 5, písm. b) zákona.

IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica

Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o predloženie originálov, resp. úradne overených kópií dokladov a dokumentov listom dňa 13.11.2013 v zmysle § 33, ods. 6, písm. a) zákona, pričom lehotu na doručenie vysvetlenia alebo doplnenia dokladov stanovil na 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti uchádzačovi. Uchádzačovi „IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica“ bola žiadosť doručená dňa 15.11.2013 (uchádzač preukázateľne prevzal žiadosť), pričom lehota na doručenie dokladov a dokumentov v zmysle žiadosti uplynula dňa 22.11.2013. Uchádzač doručil požadované doklady a dokumenty dňa 25.11.2013, teda už po lehote stanovenej verejným obstarávateľom. Verejný obstarávateľ preto uchádzača „IMAO electric, s. r. o., Mládežnícka 108, 017 01 Považská Bystrica“ v zmysle § 33, ods. 7, písm. c) zákona vylúčil.

C) Dôvody vylúčenia ponúk obsahujúcich neobvykle nízku cenu:

Žiadna z ponúk nebola vylúčená.

D) Poradie uchádzačov a ich súťažných ponúk:

Uchádzač	Kritérium hodnotenia	Bodové hodnotenie	Poradie uchádzača
O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov	132 260,40 €	55	3
GAAD REAL, s.r.o., Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov	73 050,28 €	100	1
Ján Maník, Šalgovická 45, LUBOTICE 080 06	107 641,31 €	67	2

Banská Bystrica : 12.12.2013

František Boško
starosta obce